

УДК 316.3

DOI: <http://dx.doi.org/10.17721/2413-7979/8.15>А. Резаев, д-р филос. наук, проф.,
В. Стариков, асп.,Н. Трегубова, канд. социол. наук, преподаватель
Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург

В ПОИСКАХ МЕХАНИЗМОВ СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

Рецензия на книгу: Савельев Ю. Б. Багатомірність сучасності: соціальне включення в оцінці суспільного розвитку : монографія / Ю. Б. Савельєв. – К. : ВПЦ "Київський університет", 2017. – 447 с.

Проблемы модернизации, социального участия и солидаризации являются безусловно актуальными и значимыми для современной Украины, где сегодня идет активный поиск новых социальных смыслов и путей развития, обсуждение форм общественной организации и гражданского сотрудничества. Рецензируемая монография посвящена проблематике, которая вызовет интерес не только у социальных ученых, но и у представителей широкой общественности. Исследование направлено на анализ существа модернизации, обсуждение механизмов социальных изменений и социальной включенности, определение места Украины в современной Европе. Особый интерес эта книга представляет для исследователей, которые практикуют сравнительно-исторический анализ обществ, государств, культур, регионов и стремятся понять собственное общество в сравнении и в противопоставлении с другими обществами.

Понятие модернизации в сравнительной социологии является амбивалентным. С одной стороны, теории модернизации предлагают универсальные критерии сравнения обществ и государств согласно уровню их развития (которое часто, хотя и не всегда, операционализируется через ВВП на душу населения). С другой стороны, эти универсальные критерии, казалось бы, сводят на нет работу сравнительного аналитика, поиск уникальных различий и неявных сходств, обманчивых обобщений и единства в разнообразии: если у нас есть универсальный критерий, зачем нужны дальнейшие сравнения? С точки зрения сравнительного социолога поэтому возможны два подхода к критике теорий модернизации. С одной стороны, радикальная критика пересматривает само понятие модернизации как евроцентричное и неэвристичное и утверждает необходимость исторически- и культурно-специфического анализа разнообразных "современностей" [Arjomand, 2013; Goldstone, 2006]. С другой стороны, дружественная критика стремится дополнить идею модернизации вниманием к ее специфическим вариациям и неэкономическим показателям [Мартинелли, 2006; Inglehart, 2000; Evans, 1999]. Работа Юрия Савельева следует по второму пути, сочетая апологию современности (modernity) и модернизации с развитием новых подходов к анализу их "многомерности", стремясь вернуть понятию модернизации его аналитическую и концептуальную мощь.

Монография состоит из трех разделов. В первом разделе "ОСНОВНІ ЗАСАДИ СОЦІОЛОГІЇ РОЗВИТКУ І СОЦІАЛЬНИХ ЗМІН: ВИМІРИ МОДЕРНУ І ПРОБЛЕМА ПОРІВНЯННЯ СУЧАСНИХ СУСПІЛЬСТВ" обсуждаются теоретические и методологические основания исследования модерна и модернизации в современном мире, при этом особое внимание уделяется проблемам сравнения современных обществ. Второй раздел "СОЦІАЛЬНЕ ВКЛЮЧЕННЯ ЯК ВИМІР СУСПІЛЬСТВА МОДЕРНУ І ПРОЦЕСУ МОДЕРНІЗАЦІЇ" посвящен характеристике социальной включенности как одного из ключевых показателей модернизации. В третьем разделе "СОЦІОКУЛЬТУРНІ ВИМІРИ МОДЕРНІЗАЦІЇ УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА В ЗАГАЛЬНОЄВРОПЕЙСЬКОМУ КОНТЕКСТІ: ЕМАНСИПАЦІЙНІ ЦІННОСТІ І СОЦІАЛЬНЕ ВКЛЮЧЕННЯ" на основании разнообразных данных и исследовательских материалов анализируется кейс украинского общества в отношении проблем социальной включенности в контексте процессов модернизации.

Монография обладает рядом несомненных достоинств. Помимо ее актуальности для сравнительных и сравнительно-исторических международных исследований, о чем уже было сказано, необходимо отметить ее междисциплинарность и широту концептуальных рамок. Книга будет интересна социологам, политическим ученым, историкам и регионоведам, специализирующимся на постсоветском пространстве. Автор не замыкается на результатах отдельных эмпирических исследований, но стремится осмыслить современные, волнующие его и читателей социально-исторические процессы в более широком контексте.

Отдельно следует указать на похвальную амбициозность замысла монографии: перед нами одна из первых на постсоветском пространстве попыток увязать в едином исследовании осмысление глобальных процессов развития современных обществ через понятия модернизации, многомерной современности и социальной включенности на основе сравнительных эмпирических исследований отдельных обществ и регионов.

Для украинского читателя несомненным достоинством выступает также наличие раздела, специально посвященного процессам в украинском обществе / государстве и представляющего разнообразные и интересные эмпирически обоснованные выводы о них в сравнительной перспективе (главным образом с Европейским союзом). Ценность этого раздела заключается в том, что обсуждение перечисленных аспектов ведется с привлечением малоизвестных фактов, конкретных эмпирических данных.

Книга написана научным, но понятным широкой аудитории читателей языком и вводит в научный оборот обширный круг профессиональной литературы – теоретической, методологической, посвященной отдельным региональным исследованиям.

Оборотной стороной достоинств монографии Ю. Савельева – принадлежности к модернизационному подходу и стремления развить и дополнить этот подход в рамках сравнительной социологии, концептуальной широты и междисциплинарности – являются некоторые противоречия и недочеты в ее форме и содержании. По прочтении данной книги можно сформулировать несколько вопросов и критических замечаний.

Первое замечание состоит в том, что, на взгляд неискушенного читателя, данная монография как способ презентации результатов исследования все-таки не обладает достаточной цельностью. Следует признать наличие следующей текстологической проблемы: если мы предполагаем, что монография направлена на достижение одной исследовательской цели, то из названий разделов и параграфов рецензируемой книги не ясно, какая единая цель могла бы объединять задачи, решаемые в каждом из них. Отдельные разделы и, в некоторых случаях, параграфы книги могли бы быть опубликованы как дискретные научные работы. С этим качеством текста связаны отдельные вопросы, которые возникают уже на этапе чтения оглавления: почему от абстрактного понятия социальной включенности автор сразу переходит к его практическим воплощениям в рамках политик Европейского союза; чем является ЕС в данном исследовании – эталоном модернизации или одним из ее рядовых кейсов; откуда возникает случай Украины и чем обоснован интерес именно к нему в частности и к странам Восточной Европы в целом; чем определяется употребление явно отличных, но пересекающихся понятий "Европейский союз", "Восточная Европа", "европейский контекст"; как именно соотносятся феномены социальной включенности, политического участия и эмансипационных ценностей; существует ли их универсальная конфигурация или автор обсуждает их соотношение только в "европейском контексте"? Список может быть продолжен.

Следующее, наиболее общее замечание: понятие модернизации в социальных науках является столь же популярным, сколь и критикуемым, и даже, в определенном смысле, дискредитированным в его линейной интерпретации. Представляется, что автору не вполне удалось разобраться с его радикальной критикой – тем более в отношении его использования в сравнительных исследованиях. Отсюда, в частности, возникает концептуальная и методологическая проблема "плавающего" объекта анализа (unit of analysis): что именно модернизируется – общество, национальное государство, регион, индивид, сообщество? Например, автор рассматривает кейс Украины как национального государства (а иногда – общества), обсуждает эмансипационные ценности, предположительно универсальные и свойственные индивиду (а не национальной культуре), социальная же включенность предполагает включенность в общество или сообщество и вряд ли может быть сведена к участию в государственных и надгосударственных образованиях. Все это вызывает определенную путаницу при чтении и скрывает противоречия в логике исследования, которые, на наш взгляд, во многом присущи самой модернизационной парадигме.

Кроме того и в связи с тем, что уже отмечено, возникает вопрос о концептуальных и пространственно-временных границах понятия "социальная включенность". На каких основаниях социальная включенность является универсальным показателем? Социальная включенность – это включенность во что? Как определяются границы общества / сообщества, в которое включается индивид? На каком уровне она может и должна определяться – общества / государства, надгосударственных образований, локальных повседневных взаимодействий? В чем специфика ее операционализации в разных социально-политических контекстах (например в Руанде, Саудовской Аравии и Швейцарии)? Эмпирический фокус монографии побуждает задать вопрос, говорит ли автор о комплексной "социальной включенности" либо о "(социально-)политическом участии" в его поведенческих аспектах.

Наконец, вызывает некоторые вопросы эмпирическое обоснование отдельных положений монографии, используемые данные и методы. Исторически сложилось, что сторонники модернизационного подхода используют корреляционно-регрессионный анализ в качестве основного инструмента для подкрепления и проверки своих теоретических положений. Вероятно, это связано с тем, что для объяснения модернизационных изменений они зачастую используют метафоры "тренда", "сглаживания", "скольжения", "аппроксимации", заимствованные из словаря "mainstream statistics". Корреляционно-регрессионный анализ побуждает исследовать процессы модернизации через анализ дискретных переменных, которые действуют независимо друг от друга. При этом социальная включенность как целостный феномен с неизбежностью "распадается" на ряд индикаторов и мыслится как их простая результирующая. Как следствие, заявленная в работе концептуальная новизна социальной включенности как неотъемлемой составляющей модернизации подменяется манипуляцией с инструментальными переменными ("ношение значков" вместо участия в жизни сообщества, "голосование" вместо влияния на политическую жизнь и т. п.). В итоге искомый феномен, как нам представляется, ускользает от исследователя, и автор попадает в ситуацию, которую критики количественной стратегии сравнения называют "ловушкой результирующего мышления" [Резаев, 2015].

Тем не менее, данные замечания направлены скорее на уточнение отдельных положений и прояснение аргументации автора. Монография Юрия Савельева представляет собой законченную, актуальную для теории и практики современной социологии оригинальную работу, обладающую значительной научной ценностью. Книга может быть интересна и полезна как социологам-исследователям (в особенности сравнительным исследователям), так и студентам, обучающимися по программам социальных наук.

Список использованных источников

1. Мартинелли А. Глобальная модернизация: Переосмысляя проект современности / А. Мартинелли ; пер. с англ. – СПб. : Изд-во СПбГУ, 2006. – 230 с.
2. Резаев А. В. Сравнительная социология : учебник / А. В. Резаев (ред.). – СПб. : Изд-во СПбГУ, 2015. – 400 с.
3. Савельев Ю. Б. Багатовимірна сучасність: соціальне включення в оцінці суспільного розвитку : монографія / Ю. Б. Савельев. – К. : ВПЦ "Київ. ун-т", 2017. – 447 с.
4. Arjomand S.A. Multiple Modernities and the Promise of Comparative Sociology / Arjomand S.A. // *Worlds of Difference*. SAGE studies in international sociology: 61, edited by S.A. Arjomand, E. Reis. – Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, 2013. P. 15–39.
5. Inglehart R. Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values / R. Inglehart, W.E. Baker // *American Sociological Review*. – 2000. – Vol. 65. – P. 19–51.
6. Evans P. Bureaucracy and Growth: A Cross-National Analysis of the Effects of "Weberian" State Structures on Economic Growth / P. Evans, J.E. Rauch // *American Sociological Review*. – 1999. Vol. 64. – No. 5. – P. 748–765.
7. Goldstone J.A. A History and Sociology of Historical Sociology / J.A. Goldstone // *International Journal of Comparative Sociology*. – 2006. – Vol. 47. – No. 5. – P. 359-369.

References [transliterated]

1. Martinelli A (2006) *Global modernization: Rethinking the project of modernity*. SPb.: SPb State University. [in Russian]
2. Rezaev A (2015) *Comparative sociology*. SPb.: SPb State University. [in Russian]

3. Savelyev Y (2017) *Multidimensional modernity: social inclusion in assessment of social development: monograph*. Kyiv: The University of Kyiv. [in Ukrainian]
4. Arjomand S.A (2013) Multiple modernities and the promise of comparative sociology. In: *Worlds of Difference. SAGE studies in international sociology*: 61, edited by S.A. Arjomand, E. Reis. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, 15–39.
5. Inglehart R, Baker W (2000) Modernization, cultural change, and the persistence of traditional values. *American sociological review* (65), 19-51.
6. Evans P, Rauch J. (1999) Bureaucracy and growth: A cross-national analysis of the effects of "Weberian" state structures on economic growth. *American sociological review* (64), 748-765.
7. Goldstone J A (2006) A history and sociology of historical sociology. *International journal of comparative sociology* 47(5), 359-369, <https://doi.org/10.1177/0020715206068618>

Надійшла до редколегії 12.10.16

A. Rezaev, Dr. Sc., Prof.,
V. Starikov, PhD student,
N. Tregubova, PhD, lecturer
St. Petersburg State University, RF

SEARCHING FOR MECHANISMS OF SOCIAL CHANGES IN CONTEMPORARY UKRAINE

Book Review: Savelyev Y. *Multidimensional modernity: social inclusion in assessment of social development: monograph* / Yuriy Savelyev. – K. : VPC "The University of Kyiv", 2017. – 447 p. [in Ukrainian]

A. Резаєв д-р філос. наук, проф.,
В. Старіков, асп.,
Н. Трегубова, канд. соціол. наук, викладач
Санкт-Петербурзький державний університет, Санкт-Петербург, РФ

У ПОШУКАХ МЕХАНІЗМІВ СОЦІАЛЬНИХ ЗМІН У СУЧАСНІЙ УКРАЇНІ

Рецензія на книгу: Савельєв Ю. Б. *Багатомірна сучасність: соціальне включення в оцінці суспільного розвитку : монографія* / Ю. Б. Савельєв. – К. : ВПЦ "Київський університет", 2017. – 447 с.